



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3289/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ALIRA d.o.o. u stečaju, Poličnik, Grabi 32, OIB 63536012613, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Dubravka Stašić, Rijeka, Zagrebačka 16, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice koju zastupa punomoćnik Duje Žagar, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-342/2024-47 od 17. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 27. kolovoza 2025.

riješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-342/2024-47 od 17. srpnja 2024. u dijelu točke V. njegove izreke kojim je sud na parnicu uputio stečajnu upraviteljicu, u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja, pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Borisa Pešušića iz Velog Rata, Soline 20, u iznosu od 4.580,34 EUR, kao tražbine prvog višeg isplatnog reda i rješava:

Upućuje se vjerovnik Boris Pešušić iz Velog Rata, Soline 20, u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 4.580,34 EUR, kao tražbine prvog višeg isplatnog reda.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zadru je rješenjem u nepobijanim djelovima:
 - u točkama I. i II. njegove izreke naveo utvrđene i osporene tražbine prvog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom
 - u točkama III. i IV. njegove izreke naveo utvrđene i osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom.

1.1. Također, rješenjem u pobijanom dijelu točke V. njegove izreke prvostupanjski sud je uputio stečajnu upraviteljicu, u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja, pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine prvog višeg isplatnog reda vjerovnika Borisa Pešušića (u daljnjem tijeku postupka: Vjerovnik) u iznosu od 4.580,34 EUR.

2. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje pozivajući se na odredbu članka 263. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ) pri čemu je, između ostalog, utvrdio:

- da su u predmetnom stečajnom postupku na ispitnom ročištu održanom 16. srpnja 2025. ispitane tražbine vjerovnika iz točaka I., II., III. i IV. rješenja
- da je stečajna upraviteljica osporila Vjerovnikovu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 4.580,34 EUR smatrajući da je ista u zastari pri čemu da osporavanje na ročištu nije otklonjeno
- da Vjerovnik za ovu tražbinu ima ovršnu ispravu odnosno obračun neisplaćenih plaća iz radnog odnosa.

3. Stečajna upraviteljica je protiv rješenja u dijelu točke V. njegove izreke (navedenog u točki 1.1. obrazloženja ovog rješenja) pravovremeno podnijela žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredaba stečajnog postupka. Posebno navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 266. stavka 4. Stečajnog zakona.

3.1. Oспорava utvrđenje prvostupanjskog suda da Vjerovnik za predmetnu tražbinu ima ovršnu ispravu pri čemu se u prilog tome poziva na odredbe Pravilnika o sadržaju obračuna plaće, naknade plaće ili otpremnine te Pravilnika o sadržaju obračuna plaće, naknade plaće, otpremnine i naknade za neiskorišteni godišnji odmor.

3.1.1. Naglašava da je Vjerovnik uz prijavu tražbine priložio obračunsku listu za plaću u kolovozu 2021. godine te potvrdu banke o isplati navedene plaće slijedom čega da se radi o obračunskoj listi za mjesec u kojem je Vjerovniku isplaćena plaća. Također, da priložena dokumentacija ne odgovara obliku i sadržaju navedenih Pravilnika.

3.1.2. Osim toga da Vjerovnik za prijavljene tražbine, koje se tiču osobnog dohotka za rujan, listopad, studeni i prosinac 2021. godine, nije priložio nikakvu dokumentaciju. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu te uputiti Vjerovnika na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

4. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

5. Žalba je osnovana.

6. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 -

pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

7. Odredbama članka 266. stavaka 1. i 4. SZ-a propisano je:

(1) Ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

(2) Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.

(4) Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

8. U odnosu na žalbene navode ističe se da je točno da je Vjerovnik uz prijavu tražbine priložio obračunsku listu za plaću u kolovozu 2021. godine.

8.1. S tim u vezi, odredbom članka 7. stavka 1. Pravilnika o sadržaju obračuna plaće, naknade plaće ili otpremnine („Narodne novine“ broj: 32/15, 102/15 i 35/17; u daljnjem tekstu: Pravilnik) propisano je da ako poslodavac na dan dospjelosti u cijelosti ne isplati plaću, naknadu plaće odnosno otpremninu, dužan je radniku uručiti dva obračuna, od kojih:

- jedan u kojem će biti iskazan ukupan obračun plaće, naknade plaće odnosno otpremnine sukladno člancima 2. i 3., odnosno člancima 4., 5. i 6. ovoga Pravilnika, i
- drugi u kojem će biti iskazan iznos neisplaćene plaće odnosno dijela neisplaćene plaće, neisplaćene naknade plaće odnosno dijela neisplaćene naknade plaće ili neisplaćene otpremnine odnosno dijela neisplaćene otpremnine, u propisanom sadržaju, s oznakom imena i prezimena i vlastoručnog potpisa ovlaštene osobe poslodavca, ili potpisan od te osobe sukladno propisima koji uređuju napredni elektronički potpis, ako je obračun sastavljen i izdan kao elektronički zapis, kao i podatak o danu dospjelosti plaće, naknade plaće odnosno otpremnine, a koji ima snagu ovršne isprave.

8.2. Ne ulazeći u to ima li navedeni obračunski list snagu ovršne isprave u smislu citirane odredbe Pravilnika, za odluku o osnovanosti žalbe od odlučnog značenja je žalbeni navod da se Vjerovnikova prijavljena tražbina tiče osobnog dohotka za rujan, listopad, studeni i prosinac 2021. godine.

8.3. U tom smislu, uzimajući u obzir sadržaj spisu priloženih isprava to jest navedenog obračunskog lista i Vjerovnikove prijave tražbine, zaključuje se da se obračunski list ne odnosi na tražbinu koju je Vjerovnik prijavio u predmetnom stečajnom postupku.

9. Dakle, pogrešno je utvrđenje prvostupanjskog suda da Vjerovnik za predmetnu prijavljenu tražbinu ima ovršnu ispravu.

10. Stoga je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu članka 266. stavka 4. SZ-a odnosno propustio je primijeniti odredbu članka 266. stavka 1. SZ-a.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 27. kolovoza 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3087b-bd35e**

Kontrolni broj: **0a9c7-b9f21-1b55f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.